



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Marina Solutions AS
Rystene 24
6037 EIDSNES
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2014/0048-6

Saksbehandler: Lene Roska Aalén

Dato: 10.02.2015

Avvisningsvedtak i klagesak

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 27. april 2014 på Vadsø Havn KFs anskaffelse av forlengelse av eksisterende flytebrygge for fritidsbåter i Vadsø indre havn. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Vadsø Havn KF (heretter innklagede) inviterte tre ulike tilbydere til konkurranse om kjøp av forlengelse av eksisterende flytebrygge for fritidsbåter i Vadsø indre havn. Anskaffelsens verdi var anslått til under 500 000 kroner. Tilbudsfristen var 11. april 2014.
- (2) Kontrakten ville tildeles det totalt sett mest økonomisk fordelaktige tilbudet, vurdert etter kriteriene pris 90 % og byggetid 10 %.
- (3) I punkt 4.1 i konkurransegrunnlaget var det blant annet gitt en beskrivelse av bryggen som skulle forlenges. Deretter var det i punkt 4.2 gitt en nærmere spesifikasjon av hvilket utstyr som skulle kjøpes. Totalt var det spesifisert ni punkter med ulikt utstyr. Leverandørene skulle *"forestå levering og montering"* av blant annet:
 - *"Betongbrygge med renneløsning tilpasset eksisterende flytebrygge. Lengde ca. 20,0 m. Bredde 2,7 m inkl. fendere av tre på begge sider. Høyde ca. 1,05 m.*
 - (...)
 - *Forankringsutstyr, herunder nødvendige kjettinger, tau, sjakkell, anker mv.*
 - *Utstyr for sammenføyning av bryggen til eksisterende bryggeanlegg, herunder nødvendige buffere, bufferplate, oppspenningswire, koplingssett mv.*

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- 2. stk. rednings-leidere for montering på utriggere."
- (4) Innklagede mottok tilbud fra klager og Vik Ørsta AS (heretter valgte leverandør). Valgte leverandørs tilbudte totalpris var 489 057 kroner. Klagers pris var 599 000 kroner.
 - (5) Valgte leverandør tilbød blant annet følgende utstyr til oppfyllelse av ovennevnte spesifikasjoner:
 - "Futura brygge – inkl. 4 luker(fl.h=0,5m) E
 - Ploglodd (TT)
 - Redningsstige Arbos, for betongbrygge, Fuerrot"
 - (6) I tillegg inneholdt tilbudet beskrivelse av utstyr som "Oppspenning wire, PUR buffer (184x70x250mm) for betongbrygge, Wirelås komplett for 4 stk wirer, Tau (Danline), Kjetting langlenket".
 - (7) Både klagers og valgte leverandørs tilbud ble funnet å tilfredsstillende konkurransegrunnlagets spesifikasjoner. Valgte leverandørs tilbud var ut fra tildelingskriteriene vurdert til å være det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for innklagede. Valgte leverandør fikk deretter tildelt kontrakten. Klager påklaget beslutningen, men klagen ble ikke tatt til følge. Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 22. april 2014.
 - (8) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda) 27. april 2014.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av flytebrygge som forlengelse av eksisterende flytebrygge. Dette er en vareanskaffelse. Anskaffelsen er ikke kunngjort da anskaffelsens verdi var estimert til å ikke overskride 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (10) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandørs tilbud. Klager viser til at valgte leverandørs tilbud avviker fra kravspesifikasjonen på flere punkter: Valgte leverandørs tilbudte brygge har ikke renneløsning og har ikke tilstrekkelig høyde som forespurt i konkurransegrunnlaget. Videre har valgte leverandør tilbudt betonglodd, når kravspesifikasjonen forespurte anker. Valgte leverandør har ikke tilbudt bufferplate som forespurt. Redningsleideren som valgte leverandør har tilbudt, er tilpasset montering på betongbrygge.
- (11) Reglene i forskriften del I innebærer etter forskriften § 3-1 blant annet at anskaffelsen skal gjennomføres på en måte som innebærer lik behandling av leverandører, med mulighet for leverandører til å bli kjent med de forhold som vil vektlegges ved deltagelse og tildeling av kontrakt. Kravet til likebehandling kan i visse omstendigheter etter en konkret vurdering, tilsi at tilbud som inneholder vesentlige avvik fra

konkurransegrunnlaget skal avvises, jf. blant annet klagenemndas sak 2008/153 premiss (57).

- (12) I foreliggende sak kan imidlertid ingen av de anførte avvikene anses som "vesentlige" avvik. For flere av de angivelige avvikene inneholder heller ikke valgte leverandørs tilbud noe avvik.
- (13) Innklagede ba om "*Betongbrygge med renneløsning tilpasset eksisterende flytebrygge*", med cirka spesifiserte mål. En renneløsning er løsninger for plassering av kabler, rør og andre ledninger og lignende bort fra selve overflaten på bryggen, slik at overflaten holdes fri for dette. Det var bedt om en "*renneløsning*", ikke i form av en bestemt løsning, men altså slik at flere løsninger var mulig. Valgte leverandør tilbød "*Futura brygge – inkl. 4 luker(fl.h=0,5m) E*". Innklagede har opplyst at valgte leverandørs tilbud ikke inneholder et avvik på dette punkt, og et søk på Internett bekrefter dette. Den tilbudte bryggen har en løsning som tilrettelegger for at kabler, rør og andre ledninger og lignende plasseres slik at bryggeoverflaten holdes fri for dette. Når det gjelder klagers innsigelse mot høyden på flytebryggen var størrelse og mål angitt med "*ca*", slik at det også kunne tilbys utstyr nært opp til de angitte målene. Valgte leverandør oppgav en høyde på 1,0 m, hvor kravspesifikasjonen etterspurte ca. 1,05 m. På disse punkt er det altså ikke noe avvik i valgte leverandør tilbud.
- (14) Innklagede ba videre om "*Forankringsutstyr, herunder nødvendige kjettinger, tau, sjakkel, anker mv.*" Innklagede ber her om utstyr til forankring, som indikerer at ulikt utstyr kan aksepteres, så lenge utstyret gir tilfredsstillende forankring. Valgte leverandør tilbød "*Ploglodd (TT)*", som innklagede vurderte som tilfredsstillende forankringsutstyr. Valgte leverandørs tilbud avvek dermed heller ikke på dette punktet.
- (15) Klager anfører også at valgte leverandørs tilbudte utstyr for sammenføring av eksisterende og tilbudt brygge, avviker fra spesifikasjonene fordi det ikke er tilbudt bufferplate. Innklagede skulle kjøpe "*Utstyr for sammenføring av bryggen til eksisterende bryggeanlegg, herunder nødvendige buffere, bufferplate, oppspenningswire, koplingssett mv.*". Innklagede gir uttrykk for at det skal leveres utstyr for sammenføring av bryggene. "*[H]erunder nødvendige buffere*" må forstås på den måten at "*bufferplate*" bare skal leveres dersom tilbyderne finner det nødvendig for sin tilbudte løsning. Valgte leverandør tilbød utstyr som "*Oppspenning wire, PUR buffer (184x70x250mm) for betongbrygge, Wirelås komplett for 4 stk wirer, Tau (Danline), Kjetting langlenket*". Innklagede vurderte valgte leverandørs løsning utstyr som tilfredsstillende for sammenføring av bryggene. Heller ikke på dette punkt inneholder valgte leverandør tilbud noe avvik.
- (16) Innklagede skulle også kjøpe "*2. stk. rednings-leidere for montering på utriggere*". Valgte leverandør tilbød "*Redningsstige Arbos, for betongbrygge, Fuerrot*". Som kommentar til klagers anførsel har innklagede kun vist til at det er tilbudt en redningsstige, men innklagede har altså forutsetningsvis funnet denne akseptabel.
- (17) Et søk på Arbos hjemmesider, viser at den tilbudte redningsstigen er fleksibel med hensyn til montering. Det er opplyst at stigen kan monteres på de fleste bryggekanter. Det fremstår noe uklart om stigen også kan monteres på langs på en uttrigger. Et eventuelt avvik på dette punkt, som altså gjelder at redningsstigen må monteres på bryggen i stedet for på uttriggeren, kan imidlertid ikke anses som vesentlig. Dette gjelder et tilleggsutstyr til den etterspurte flytebryggen, med tilnærmet samme funksjon, og hvor den økonomiske betydningen av avviket må antas å være relativt beskjedent.

- (18) Det er i denne forbindelse grunn til å påpeke at kriteriet pris skulle vektlegges 90 %. Klagers tilbud var om lag 100 000 kroner dyrere enn valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen, kan på denne bakgrunn klart ikke føre frem.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet
Dokumentet er godkjent elektronisk

Lene Roska Aalén
rådgiver

Mottaker

Marina Solutions AS

Postadresse

Rystene 24

*Poststed*6037 EIDSNES
Norge*Kontakt/e-post*

post@marinas.no

Kopi til:

Vadsø Havn KF

Postboks 39

9811 VADSØ
Norge

postmottak@vadso.kommune.no